

Декларация публикационной этики научного журнала «Scientific Journal of Astana IT University»

1. Общие положения

1.1 Редакционная коллегия научного журнала «Scientific Journal of Astana IT University» придерживается принятых международным сообществом принципов публикационной этики, отраженных в рекомендациях Комитета по этике научных публикаций (Committee on Publication Ethics (COPE)), а также учитывает ценный опыт авторитетных международных и казахстанских журналов и издательств.

1.2 Публикация статьи в рецензируемом журнале является одним из важнейших элементов формирования целостной и уважаемой сети знаний. Это является прямым отражением качества работы авторов и поддерживающих их учреждений. Рецензируемые статьи поддерживают и воплощают научный метод. Поэтому важно согласовать стандарты ожидаемого этического поведения для всех сторон, участвующих в публикации: автора, редактора журнала, рецензента, издателя и общества общественных или спонсируемых журналов.

1.3 Настоящее Положение соответствует политике журнала и является одной из главных составляющих рецензирования статей и издания журнала.

2. Принципы профессиональной этики в деятельности редакционной коллегии

2.1 Редакция журнала принимает решения о публикации статьи на основе достоверности, научной значимости и актуальности рассматриваемой работы.

2.2 Политика редакционной коллегии журнала базируется на современных юридических требованиях в отношении защиты авторского права, законности и плагиата, изложенных в законодательстве Республики Казахстан, и этических принципах, поддерживаемых сообществом ведущих издателей научной периодики.

2.3 Редакция исходит из того, что перед подачей материала на публикацию авторы и рецензенты ознакомились с этическими принципами и требованиями журнала, опубликованными на официальном сайте журнала.

2.4 Все представленные для публикации статьи проходят через процесс двойного слепого рецензирования, в рамках которого Редакция обязуется следить за отсутствием конфликта интересов между сторонами.

2.5 Редакция должна обеспечивать конфиденциальность всех материалов, представляемых в журнал, и всех сообщений с рецензентами, если с соответствующими авторами и рецензентами не согласовано иное. В исключительных обстоятельствах и в консультации с издателем редактор может делиться ограниченной информацией с редакторами других журналов, когда это считается необходимым для расследования предполагаемых нарушений при проведении исследований.

2.6 Если журнал не использует открытую систему рецензирования и/или рецензенты не согласились раскрыть свои имена, Редакция должна защищать личности рецензентов.

2.7 Редакция не должна допускать к публикации представленную статью, если у рецензента или членов редакционной коллегии есть достаточно оснований считать, что в статье присутствуют элементы нарушения авторских прав и/или плагиат.

2.8 Неопубликованные данные, полученные из представленных к рассмотрению рукописей, не должны использоваться главным редактором,

сотрудниками Редакции, рецензентами, членами редакционно-издательской группы или редакционной коллегии для личных целей или передаваться третьим лицам (без письменного согласия)

3. Этические принципы в деятельности рецензента

3.1 Любые рукописи, полученные для рассмотрения, должны рассматриваться в качестве конфиденциальных документов. Рецензенты не должны делиться обзором или информацией о документе с кем-либо или связываться с авторами напрямую без разрешения редактора.

3.2 Неопубликованные материалы, раскрытые в представленной рукописи, не должны использоваться в собственном исследовании рецензента без явно выраженного письменного согласия автора. Конфиденциальная информация или идеи, полученные в ходе коллегиального обзора, должны носить конфиденциальный характер и не использоваться в личных целях.

3.3 Любой выбранный рецензент, который считает себя некомпетентным рассматривать исследования, описанные в рукописи, или знает, что его быстрый обзор будет невозможным, должен уведомить редактора и отказаться от участия в процессе обзора.

3.4 Эксперт, проводящий обзор, должен быть осведомлен о потенциальных этических проблемах в документе и доводить их до сведения редактора, включая любое существенное сходство или частичное совпадение между рассматриваемой рукописью и любым другим опубликованным документом, о котором рецензент знает лично. Любое заявление о том, что замечания, выводы или доводы, о которых сообщалось ранее, должны сопровождаться соответствующей цитатой.

3.5 Обзоры должны проводиться объективно. Эксперты, проводящие обзор, должны быть осведомлены о любых своих личных предубеждениях и учитывать это при рассмотрении того или иного документа. Личная критика автора является неуместной. Рецензенты должны четко выражать свои мнения с подкрепляющими аргументами.

3.6 Если рецензент предполагает, что автор включает ссылки на работу рецензента (или его коллег), то это должно быть обусловлено подлинными научными причинами, а не намерением увеличить количество цитирований рецензента или повысить заметность его работы (или их партнеров).

3.7 Рецензенты должны придерживаться принципов [Этического руководства для рецензентов COPE](#).

4. Обязанности автора

4.1 Авторы должны удостовериться в том, что они написали полностью оригинальные произведения и что, если авторы использовали произведения и/или слова других, это было надлежащим образом процитировано или процитировано и в случае необходимости было получено разрешение.

4.2 Необходимо всегда должным образом признавать работу других. Авторам следует приводить ссылки на публикации, которые оказали влияние на работу, о которой сообщалось, и которые обеспечивают надлежащий контекст для работы в рамках более широкой научной деятельности.

4.3 Плагат во всех его формах представляет собой неэтичное поведение и является неприемлемым.

4.4 Автор, как правило, не должен публиковать рукописи, описывающие, по существу, одни и те же исследования в более чем одном журнале первичной

публикации. Одновременное представление одной и той же рукописи в более чем один журнал представляет собой неэтичное поведение и неприемлемо.

4.5 Публикация некоторых видов статей (например, клинических руководств, переводов) в нескольких журналах иногда оправдана при соблюдении определенных условий. Авторы и редакторы соответствующих журналов должны согласиться на вторичную публикацию, которая должна отражать те же данные и толкование основного документа. Основная ссылка должна быть приведена во вторичной публикации.

4.6 Авторство должно ограничиваться теми, кто внес значительный вклад в разработку, проектирование, осуществление или интерпретацию результатов исследования. Все те, кто внес существенный вклад, должны быть включены в список соавторов.

4.7 Авторы берут на себя коллективную ответственность за работу. Каждый отдельный автор отвечает за обеспечение того, чтобы вопросы, касающиеся точности или целостности любой части работы, расследовались и решались надлежащим образом.

5. Действия в случае нарушения этики публикации

5.1 Если есть подозрение, что рецензент присвоил идеи или данные автора, алгоритм действий основан на схеме COPE «What to do if you suspect a reviewer has appropriated an author's idea or data».

5.2 Если есть подозрения этических проблем с поданной рукописью, алгоритм действий основан на схеме COPE «What to do if you suspect an ethical problem».